



唯物辩证法批驳历史虚无主义的 方法论维度

王志国

(盐城师范学院 法政学院, 江苏 盐城 224051)

摘 要:近年来历史虚无主义以“学术反思”“还原历史”面目出现,以后现代主义和微观史学为手段,任意解构党史、国史,甚至曲解历史发展,给当前的意识形态工作带来极大挑战。而马克思主义的核心之一——唯物辩证法能够从多个维度形成对历史虚无主义的批驳,特别是在方法论层面,其所持有的历史分析视角、矛盾论的基本原理,以及普遍联系的历史观,能够针对历史虚无主义所产生的原因、方法和理论基础形成非常有力的批判。通过对唯物辩证法的深入研究和解读,有助于全面客观地认识历史虚无主义,揭示其本质及现实危害。

关键词:唯物辩证法;历史虚无主义;方法论

中图分类号:B026

文献标识码:A

文章编号:1000-2987(2020)06-0025-06

历史虚无主义作为一种思潮形成于20世纪后期,其主要表现为一种对于历史客观性的否定和对历史真实性的怀疑。从其理论根源上来讲,是个人自由主义与解构性的后现代主义渗入历史观的一个结果;从其表现形式上看,则常常以“重叙历史”“还原历史”“反思历史”等面目出现,试图否定历史的真实性与客观性,进而歪曲马克思主义的历史观。特别是在国内思想界,历史虚无主义往往通过放大某些历史细节,夸大特定历史事件等手段,对中国革命史、社会主义建设史、改革开放史进行质疑,乃至歪曲。因为其往往是以某种形式的历史梳理为方式,手段隐蔽、形式多样,因而,具有较大的迷惑性和欺骗性。习近平指出:“历史虚无主义的要害,是从根本上否定马克思主义指导地位和中国走向社会主义的历史必然性,否定中国共产党的领导。”^[1]这一重要论述要求我们高度警惕历史虚无主义的新动向,从学理上进行批判和揭露,坚决抵制和反对其错误观点和错误倾向。认清历史虚无主义既要把握其内在本质,也

要了解其话语方式。从方法论维度看,历史虚无主义采用形而上学的思维方式,以后现代主义方式解构重构党史、国史,利用片面的、静止的、孤立的观点分析历史事件和历史人物。唯物辩证法从历史分析法、矛盾分析法和阶级分析法三个维度批驳历史虚无主义,有助于揭示其混淆历史是非的叙事逻辑,认清其本质和危害、澄清谬误。

一、历史虚无主义的理论渊源

历史虚无主义可以说是虚无主义的一种。“虚无主义”一词最早源于拉丁文,意指“无所存在”。第一个在现代意义上使用该词的是德国哲学家雅科比,他认为如果像康德、费希特等理性主义哲学家那样大力崇尚理性精神,就会消解人们心中原先那些神圣而崇高的东西,招致内心价值王国的崩塌,从而走向一种虚无,因而要避免这种虚无主义的倾向,回归信仰。尼采则对虚无主义进行另一个层面的哲学反思,他将已有的全部价值、道德均推向了虚无。按照

收稿日期:2020-07-15

作者简介:王志国,法学博士,盐城师范学院法政学院教授,研究方向为马克思主义中国化。

基金项目:国家社科基金项目“网络空间道德治理的理论逻辑及其实现机制研究”(项目批准号:20BKS192)阶段性成果,江苏省高校哲学社会科学重大项目“新媒体时代历史虚无主义对高校意识形态建设的影响及其对策研究”(项目编号:2018SJZDA009)阶段性成果。





加缪的说法,“自从人们认识到世界并不追求任何目的,尼采建议承认世界的无辜,断定它不从属于判断,因为人不能根据自己的任何意图来判断它。他并且建议,仅仅用一个‘是’,用完全投入这个世界来代替一切价值判断”^[4]。于是,尼采提出了诸如“上帝死了”“重估一切价值”等著名论断。作为基督教传统的上帝是信仰、理性和道德的综合体,也是其整个价值的根基。上帝之死也就意味着以基督教为核心的西方传统价值体系的崩溃,虚无主义就成了现代性的根本特征。在尼采看来,那些庄严、神圣和崇高的东西在世俗化、现实化及启蒙文化影响下产生动摇,因而需要用“价值重估”来直面由此产生的虚无主义。因此,尼采思想中的那种虚无主义可以说是一种积极意义上的虚无主义,其虽然破坏了西方以基督教为传统的价值系统,使曾经的那种带有彼岸色彩的抽象道德和价值变得“虚无”,同时亦极力使得价值回归于“大地”,即要以强力意志来实现现实的超越。因此,他曾经对整个西方历史进行激烈的否定,毕竟,当这些价值被打上抽象、虚无、无意义标签的时候,历史的意义也就失去了根据。尽管尼采希望在“一切皆有可能”的场域下,以重估的姿态来进行历史与价值的重建。但是其中所产生的影响,则容易让人们历史的诠释有着更大的随意性的可能。

随着当代资本主义世界中种种思潮的发展,虚无主义随着个人自由主义、解构性的后现代主义、以及碎片化的微观史学等思想潮流开始逐渐显露其影响,进而形成了当今的历史虚无主义。从时间上来看,历史虚无主义从上世纪五六十年代开始在西方世界流行,并对传统史学的基本逻辑形成冲击。在历史虚无主义看来,历史在很大程度上是人们的主观编造,其真实性与客观性都需要质疑。进而认为,历史是由偶然性事件拼凑而成的,任何随机性的事件都可能决定历史的走向,因而,没有所谓的历史客观规律,更无法诠释出一个真实的历史。也正是基于此,历史虚无主义往往体现出的就是无原则的解构和对历史细节的放大,并且基于这种解构与放大后的结论来随意拆解历史,使之变得不确定,进而会产生某种曲解来使得人们对历史的理解产生混乱。在中国文化传统中没有历史虚无主义的土壤,因为中国自古有“以史为鉴”的传统,即对历史意义与历史事实有着充分的肯定,并希望从历史中获得对当代的启示。在中国历史上提出的“以史为镜,可以知兴

替”“往古者,所以知今也”等观点,都证明了这一点。因此,从文化背景而言,历史虚无主义是与中国的传统文化不兼容的。之所以在近年来随着各种思潮涌入国内,在很大程度上是由于碎片化的研究与大众传媒中的猎奇心理有关。特别是再经由“学术化”的包装之后,以“去意识形态”“客观中立”的口号为幌子,历史中的主线逻辑,颠倒价值立场,并以玄想和假设来替代真实的历史进程,因而,在思想文化界具有很强的迷惑性和破坏力,并且已然在一定程度上造成了大众历史价值观的偏差。

二、历史虚无主义的哲学基础与方法论表征

历史虚无主义在哲学基础上是与唯物史观相对立的,而唯物史观则是关于人类社会发展一般规律的理论,是科学的历史观和方法论。因此,我们可以通过与唯物史观相比较来分析历史虚无主义的哲学基础,并从中发现其在方法论上的谬误和反动。从存在论层面而言,历史虚无主义倾向于唯心主义的世界观与历史观。以历史虚无主义的立场来看,他们不承认历史规律的客观性,甚至拒斥诸如生产力、经济基础、阶级斗争、社会革命这些社会存在的具体要素,而是将历史归结为某些主观的或精神性的产物。例如,某些英雄人物、神灵或上帝的旨意,以及诸如绝对精神等神秘的力量。这与唯物史观是截然相反的,在唯物史观看来,人类历史的基础是客观物质性的存在,它不依赖于任何人的主观意志,更不是某些神秘的精神力量。正如马克思在《德意志意识形态》中指出的:“历史的每一个阶段都遇到有一定的物质结果、一定数量的生产力综合,人和自然以及人与人之间在历史上形成的关系,都遇到有前一代传给后一代的大量生产力、资金和环境,尽管一方面这些生产力、资金和环境为新的一代所改变,但另一方面,它们也预先规定新的一代的生活条件,使它得到一定的发展和具有特殊的性质。由此可见,这种观点表明:人创造环境,同样环境也创造人。”^[5]显然,历史虚无主义与这种观点背道而驰,其认为社会存在决定于社会意识,历史发展是根据人的思维、客观精神或者神灵意志而展开的,当然也就没有什么客观规律性可循。因而,历史虚无主义“对待历史的态度就变得随心所欲的‘任性’”,“看不到历史事件背后的规律,看不到现象背后的本质,不是实事求是地研究历史,而是不负责任地凭借个人好恶或意愿任意裁





剪历史,不是去尊重历史,而是去无中生有或有中生无地歪曲历史、否认历史。这样,在历史虚无主义者眼中,历史就变成了一个‘任人打扮的小姑娘’”^[4]。基于这种立场,历史虚无主义就会随意裁剪和虚无中共党史和中国国史,使得人们无法看到中国历史发展至今的客观性和中国共产党在中国历史上的重要意义。以这样一种存在论为基础,历史虚无主义在方法论层面就表征为典型的形而上学与机械论。

首先,历史虚无主义是从某种割裂的、片段化历史事件去分析历史,其无法看到历史事件之间客观性的联系,更无法总结出历史的规律。在否定了历史的客观性之后,历史虚无主义往往看到的是历史事件的堆砌,而无法从中找到这些事件中的核心以及彼此之间的关联。因此,总是将某些个别的、偶然的事件作为评价一段历史的核心。这不仅展现出的是那种碎片化和无法把握的历史,而且就其自身内部也会陷入那种“公说公有理,婆说婆有理”的矛盾。其次,由于缺乏客观的历史意义为基础,历史虚无主义只能以抽象的价值标准来看待与判断具体的历史事件。虽然这些抽象的价值标准看起来非常美好,但是却因为缺乏现实性,而失去了实践的根基。在历史虚无主义中,我们常常会看到诸如人性、自由、“客观理性”等表达,虽然这些都可以是人类追求的某种理想,但是,在历史虚无主义这里则成为某种可以用来随意解释、剪裁与批判历史的工具。这可以说是一种典型的“倒果为因”的荒谬逻辑。因为在大多数历史虚无主义的思想中,都没有将这些概念进行现实化的诠释,而仅仅是将其作为抽象概念来框定现实的历史。其实,这些本该是人类社会整体在不断实践过程中追求的目标,而不是悬于人类历史之上的神秘力量,更不是超越于人类社会历史的抽象标准或固化的原则框架。因此,历史虚无主义的这种对历史的分析评价方式,无疑是静止的、抽象的、机械的方法论。其三,较为有趣的是,历史虚无主义虽然在历史评判方面带有某种抽象主义和绝对主义的倾向,但是在面对具体的历史事实的时候,又往往会陷入极端相对主义的巢窠。这在很大程度上是由于历史虚无主义既不承认历史规律的客观性,又以抽象的理念或概念来框定历史。于是,就出现了一个非常吊诡的现象,就是在这些抽象概念之下,对一个或一类历史事件产生完全相反的两种价值判断。诸如对于特定的历史人物,就很可能同时出现要么是大奸大恶、

要么是至圣至善这样两种矛盾且极端的判断。其实,当真实客观的历史规律与历史事件之间的联系被抽离了之后,这种极端相对主义的评价和判断就容易出现。当历史被虚无化之后,其中的价值也就虚无化了,“价值的客观基础不是集体而是个体,不是客观事实而是主体的主观感受如何。由此,‘好’与‘坏’、‘是’与‘非’、‘善’与‘恶’等都是相对的,它们之间只是不可通约、不可公度的主观感受,没有共同信守的价值共识”^[5]。因此,价值判断也就丧失了真正的依据,进而变得非常随意,加上大众文化的猎奇心理,各种“大话”“戏说”“麻辣”等文化“噱头”流行于社会,使得整体性、宏大的价值被肢解,成为无法把握的个性体验。

三、唯物辩证法批驳历史虚无主义的方法论维度

基于上述对历史虚无主义的分析,可以发现,马克思主义的基本方法论——唯物辩证法能够对其形成有效的批判,并加以驳斥。唯物辩证法本身既是一种理论思维,同时又是一种认识与实践的指导。它一方面是“唯物”的,即承认和尊重客观的存在,认为有着不以人们意志为转移的规律;另一方面,则是一种面对实践问题和生活现实问题的分析方法,其中可以展现为历史分析法、矛盾分析法、阶级分析法、实践分析法等多个维度。按照孙正聿教授的观点,“辩证法理论是世界观、认识论和方法论的统一,也是它的历史与逻辑的统一,即‘思想性的历史’与‘历史性的思想’的统一”^{[6]38}。因此,我们能够利用唯物辩证法从三个维度来批驳历史虚无主义。

(一)以历史分析视角批驳历史的虚无化

历史分析法是唯物辩证法对待历史问题的重要问题,它要求从一定的历史背景出发去研究历史,对历史人物与事件进行评价时,设身处地从当时的历史条件出发,从而得出客观公正的评价。以历史分析的视角来看待历史,呈现出两层含义:一是尊重客观的历史规律,着重注意历史发展中的那些客观的、物质性的存在。二是坚持历史主义的态度,即把事件和人物放在某一特定历史阶段去认识,从当时的历史背景和历史条件去考察之。而不是用抽象的概念或理念来看待这些人物和事件,充分尊重历史性的思想,并且以历史发展的维度来判断这些人物和事件的意义。正如列宁指出的,“判断历史的功绩,不是根据历史活动家有没有提供现代所要求的東西,而





是根据他们比他们的前辈提供了新的东西”^{[7]154}。在这种历史分析的视角下,避免了那种以当代价值标准去苛责古人的做法,同时,也拒斥了历史虚无主义那种去宏大叙事、去语境式的方法论,即反对那种脱离历史背景和历史条件,依据抽象理论和不符合于当时历史条件的观念来对其进行批判。

近年来,我们能够看到对于国史或党史中一些运动的分析,如五四运动、延安整风运动等,都有一些带有历史虚无主义色彩的观点或评价出现。在持有历史虚无主义立场的人们眼中,往往以非常抽象的维度来理解这些运动。他们并不尊重当时中国社会历史所面临的巨大问题,更忽略了这些运动发生的客观条件,如当时的经济背景、社会文化结构、国内外局势等,而是一味地追求某些历史细节和个别事件。进而,再以超越于当时历史的某些抽象观念,如民族文化、普遍人性、权力博弈等等,来笼统地评判这些运动,从而不仅试图完全否定这些运动的意义,甚至还否定了这些运动所推动的特定阶段的历史发展。这显然会引发人们对于这些运动及其历史意义的曲解和误解,在人们的思想中造成价值观和历史观的混乱。然而,当我们将历史分析的方法引入的时候,恰恰就会使得这些运动的历史线索更为明晰,并且结合对于历史客观规律的认识,也就能更全面地了解其中的历史作用,以建构起人们对于相关历史时代的整体性认识,并能够判断这些运动的历史必然性与价值边界,以使得历史从虚无走向真实。

(二)以矛盾论批驳历史的片面化

唯物辩证法的核心之一就是矛盾论,这也是唯物辩证法有别于形而上学思维的重要表征。唯物辩证法从矛盾双方对立统一的辩证关系入手,能够发现历史与社会的本质与发展规律,并且能够更为全面地认识历史向前发展的内在动力。具体来说,一是既要坚持“两点论”,即要看到矛盾双方相互的作用;又要坚持“重点论”,善于把握主要矛盾和矛盾的主要方面,突出重点,抓住关键。二是必须坚持“矛盾的普遍性和矛盾的特殊性相结合”,即具体问题具体分析。这就能够有效地克服历史虚无主义那种静止的、孤立的、片面的观点,以及揭示其片面放大历史细节、混淆历史事件的价值判断等谬误。

其一,矛盾论是“两点论”和“重点论”的统一,在社会历史领域,要求人们一方面要注意到历史人物、

历史事件的正反两面;另一方面则要看到其中的主流和主要发展方向。如对于20世纪50年代的社会主义改造的历史评价,有研究者认为,“社会主义改造根本不是搞早了还是搞晚了、搞快了还是搞慢了、形式多样还是简单划一的问题,而是该不该搞、要不要搞的问题,是有没有积极意义的问题”^{[8]199}。历史虚无主义者完全否认社会主义改造的必要性,认为提前向社会主义过渡是中共政策的重大失误,中国社会发展是走了弯路。对此,从矛盾论的视角来看,一方面要看到社会主义改造取得的历史成就,完成了社会主义三大改造,促进了工商业和国民经济的发展,实现了向社会主义社会过渡。另一方面也要看到改造中存在的一些问题,如要求过急、工作过粗、改变过快、形式过于单一等问题。在这两点中,第一点是重点,社会主义改造的巨大成就是主流、主要矛盾和矛盾的主要方面。这一点不容置疑。第二点是次要矛盾和矛盾的次要方面。习近平总书记指出:“一个马克思主义政党对自己的错误所抱的态度,是衡量这个党是否真正履行对人民群众所负责任的一个最重要最可靠的尺度。敢于承认、正确分析、坚决纠正失误和错误,不断追求真理,就一定能够得到群众支持而立于不败之地。”^{[9]693-694}通过对于矛盾双方的分析和诠释,并析出其中的重点和主流,不仅能够对历史有着更为客观的认知,而且也能够有效地判断历史的发展方向,从而及时修正发展中的偏差,推动社会历史的良性发展。

其二,矛盾论要求坚持矛盾的普遍性和特殊性相结合,用最为通俗的表达就是“具体问题具体分析”。可以说,“具体问题具体分析”是唯物辩证法生命根基和根本要求。这一辩证法的具体实践形式,不仅是对历史的过往进行分析和判断的有效方法,更是沿着历史进行大胆开创,并推动历史向前发展的一个重要原则。从新中国成立以后的历史来看,正是在这一方法的指导下,中国才得以创造出独特的、属于自己的历史。从早期的社会主义建设,到中国特色社会主义道路的实践,再到社会主义市场经济与“中国梦”的实践,都是将一般的历史发展规律与中国历史的特殊性结合之后,具体问题具体分析,具体问题具体实践,而最终获得的成果。这绝不是历史虚无主义认为的那样,所谓的中国特色社会主义道路是打着社会主义旗帜,走资本主义道路;任何国家都不可能跨越“卡夫丁峡谷”,中国也不可能没有经过





资本主义充分发展而直接进入社会主义社会,社会主义中国必须“补资本主义生产力发展”这一课。通过矛盾论的观点,我们很容易分析出历史虚无主义的谬误。按照恩格斯的说法,“历史是这样创造的:最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的,而其中每一个意志,又是由许多特殊的生活条件,才成为它成为的那样。这样就有无数个相互交错的力量,有无数个力的平行四边形,由此就产生出一个合力,即历史结果,而这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量产物”^{[10]225}。由此来看,在历史发展的过程中,同时蕴含着整体性的普遍力量和个体性的特殊力量。因此,不能静态地看待历史,而要看到历史发展本身的多元性,以及历史规律发挥作用的不同形态,从而避免陷入历史虚无主义那种对于历史的片面性解读。

(三)以普遍联系批驳静态历史观

历史虚无主义在现实中一个非常典型的表征就是微观史学的视角,也就是有意无意地将历史中的某些细节放大,再用超越于当时时代的抽象价值来进行某种苛责,由此展现出的就是一种静态的历史观。它们看不到历史事件之间存在的联系,通过孤立而静态的历史事件来进行价值判断,从而让人们的历史造成极大的误解。对此,唯物辩证法中的普遍联系的认识和实践方法恰恰可以针对历史虚无主义的这种狭隘与短视的历史观念,以及对历史意义的判断。

唯物辩证法在看待历史与社会的发展时,其基本的原则就是要将历史事件,及人们在其中的实践过程置于一般性的历史客观规律中去观察,并要关注到这些事件的历史背景、文化背景,乃至事件与事件之间的联系和相互作用。其中,最为重要的就是不能碎片化历史,不能将历史事件孤立起来分析。进而,则要看到这些历史事件所发生的场域与边界,无论对其进行正向还是负向的评价,都要有明确的边界意识,而不是无原则的放大或缩小。这一点与历史虚无主义那种具有浓厚形而上学色彩的历史评判方式有着本质的不同。换言之,唯物辩证法是一种反思性的思想方法,它与形而上学的最大区别就在于,后者只是一种“日常的”思维方式,只能在某种定性的框架内分析问题,而无法窥到这些问题的边界。因此,面对历史虚无主义一些狭隘和片面的判断,唯物辩证法能够有效地发现其问题边界的模糊与结论的

片面,并加以批判。

在此,我们以“革命”这一人类历史中时有发生,且有着巨大历史作用的事件类型来看。历史虚无主义者往往只会强调革命中存在的流血和暴力,以及革命所带来的社会混乱和动荡,由此来彻底否定革命的意义,提出所谓的“告别革命”,即认为历史本不应该通过革命的方式向前推进,而是要用所谓的人性标准、道德标准,乃至文明理念来重新审视历史。显然,这里我们能够看到,这些人性、道德等观念是十分抽象的,既没有具体情境的说明,也没有相应的历史时代分析。例如,革命的起因、革命发生的背景条件、革命的现实对象等等。于是,他们对于“革命”的理解只能停留在一个非常偏颇的方面。诚然,革命本身意味着一种“破坏”,但是这种破坏其实也是一种“重构”,是要打破未来发展的现实“桎梏”。因此,提出“革命破坏论”者只看到了其中“破坏”的形式,而没有分析破坏的“对象”和内容,更无法超越这种静态现实的边界来看待这种“破坏”。相反,唯物辩证法则能够从更为广阔的发展视角来分析“革命”,革命对于现实的某些破坏恰恰蕴含着对于历史发展的推动作用。正如《共产党宣言》中提到的那样,“无产者在这个革命中失去的只是锁链,他们获得的将是整个世界”^{[11]66}。这就说明“革命”在破坏之中孕育着建构与新生。因此,革命作为社会历史发展的重要动力之一,是不能够随意否定和污蔑的。

结 语

作为马克思主义的核心之一,唯物辩证法可以说是批判和驳斥历史虚无主义的有力武器。其从方法论维度对历史虚无主义的批驳只是其中一个较为典型的方面。通过唯物辩证法的批驳,可以看到历史虚无主义是一种唯心史观和形而上学思维。在现实中,历史虚无主义的危害在于其能够渗透入意识形态领域,通过否认历史的客观性、否认社会发展客观规律、解构历史、扭曲价值等方式,歪曲中国革命史与中共党史,从而造成人们思想上的混乱。因此,要从哲学高度来批驳历史虚无主义,就需要将唯物辩证法的精神实质与思维方式贯彻于对于历史问题和历史事件的分析中,立足于历史与实践的客观性,遵循人类社会历史发展的客观规律,并结合具体的历史场域与时代背景,从方法论、认识论等多个层面深入剖析历史虚无主义的错误根源及其本质,能够更





深入地批判历史虚无主义错误思潮,澄清谬误,有助于坚持唯物史观、树立正确的历史观。

[责任编辑 路 强]

参考文献:

- [1]中共中央党史研究室.历史是最好的教科书——学习习近平同志关于党的历史的重要论述[N].人民日报,2013-07-22.
- [2](法)阿尔贝·加缪.反抗者[M].吕永真译.上海:上海译文出版社,2013.
- [3]马克思恩格斯全集(第三卷)[M].北京:人民出版社,1976.
- [4]李玉中.历史虚无主义的哲学基础及其实质[J].学习论坛,

2016(12).

- [5]张志丹.当代历史虚无主义谬误的哲学剖析[J],南京政治学院学报,2017(06).
- [6]孙正聿.马克思主义辩证法研究[M].北京:北京师范大学出版社,2012.
- [7]列宁全集(第二卷)[M].北京:人民出版社,1984.
- [8]罗平汉.中共党史重大争议问题研究[M].北京:人民出版社,2013.
- [9]十八大以来重要文献选编(上)[C].北京:中央文献出版社,2014.
- [10]马克思恩格斯选集(第四卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [11]马克思恩格斯文集(第二卷)[M].北京:人民出版社,2009.

The Methodological Dimension of Historical Nihilism Refuted by Materialist Dialectics

Wang Zhiguo

(School of Law and Politics, Yancheng Normal University, Yancheng 224051, China)

Abstract: In recent years, historical nihilism appears in the face of "academic reflection" and "restoration of history". By means of postmodernism and micro historiography, it arbitrarily deconstructs the history of the party and the state, and even misinterprets the historical development which has brought great challenges to the current ideological work. Materialist Dialectics, one of the core of Marxism, can refute historical nihilism from many dimensions, especially at the level of practical methodology. With the perspective of historical analysis, the basic principle of contradiction theory, and the historical view of universal connection, it can form a very favorable criticism on the causes, methods and theoretical basis of historical nihilism. Therefore, through the in-depth study and interpretation of Materialist Dialectics, it will contribute to comprehensively and objectively understand historical nihilism and reveal its essence and realistic harm.

Key words: materialist dialectics; historical nihilism; methodological dimension

